

# El Día Internacional de los Bosques de la ONU 2015 y su lema: “Bosques, Clima, Cambios”



**¿Cambiar qué?**



**World Rainforest Movement**

**El Día Internacional de los Bosques de la ONU 2015 y su lema:**

**“Bosques, Clima, Cambios”**

*¿Cambiar qué?*



Documento informativo del Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales (WMTF)

## Introducción

Los bosques tienen una importancia vital para los pueblos porque de ellos dependen no solo como fuente de alimentación sino también espiritualmente. Como afirma un líder indígena de la región amazónica en América Latina: *"Tenemos muchas costumbres, muchas creencias y muchas tradiciones, las cuales están directamente relacionadas con los bosques, el aire, el agua, la tierra y el sol en una única relación cosmológica espiritual, muy profunda y respetuosa"*.<sup>1</sup>

Pero desde hace años muchas comunidades en todo el mundo viven el drama de la destrucción de los bosques. Una mujer de una comunidad en África, donde el bosque es amenazado de ser destruido por plantaciones industriales de palma africana, se lamenta: *"Nuestros hijos no sabrán nada de bosques. Vamos a perder nuestros remedios de los bosques. Estaremos más vulnerables a las tormentas. No tendremos lugar para plantar nuestros alimentos"*.<sup>2</sup> La substitución del bosque por monocultivos representa grandes pérdidas para la comunidad, muchas veces hasta el hambre. Un campesino de Asia cuenta: *"Antes de la plantación [industrial]; con 100 hectáreas de cultivos y bosque se mantenía a cientos de familias; pero ahora miles de hectáreas se dan a una única empresa que no alimenta ni siquiera a una única familia entera"*.<sup>3</sup>

Habiendo constatado esto, ¿Qué dice la ONU en ocasión de celebrar el día 21 de marzo de 2015 - día estipulado por ese organismo como el **Día Internacional de los Bosques**? Ese día es promovido por la Organización de la ONU para la Agricultura y la Alimentación, la FAO.

Según la página de la FAO en Internet, el lema del Día Internacional este año es *"Bosques, Clima, Cambio"*. Un video de apenas 1 minuto hace parte del material de divulgación. Nos imaginábamos que ese video empezaría hablando sobre los bosques, pero no. El video empieza hablando sobre la problemática del clima. Varias personalidades anuncian que la crisis del clima es el gran problema de nuestro tiempo. El secretario general de la ONU Ban Ki-Moon, afirma: *"el cambio climático es un elemento decisivo de nuestra época"*. Solamente después de esos anuncios, el video empieza a hablar sobre los bosques, sin embargo, primero destaca cómo la destrucción de los bosques contribuye al fenómeno de la crisis climática: *"más de 500 millones de hectáreas de bosques quemadas en esta última década"*. En seguida, el video resalta la capacidad de los bosques de absorber y almacenar carbono y de esa manera, defiende el papel de estos en mitigar la crisis climática. El "manejo sostenible de bosques" para la extracción de madera es también presentado como una actividad económica climáticamente positiva: *"cuando la madera es usada, el carbono permanece guardado dentro [de la madera]"*, siguiendo con la exclamación: *"sostenible!"* El mensaje final del video es: *"los bosques sostenibles están en la vanguardia contra el cambio climático"*.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Declaración de Ninawá Inu Pareira Nunes – indigenous leader from the Huni Kui people from the state of Acre from the North (Amazonas region) of Brazil

<sup>2</sup> <http://wrm.org.uy/es/libros-e-informes/uncertain-futures-the-impacts-of-sime-darby-on-communities-in-liberia/>

<sup>3</sup> <http://wrm.org.uy/articles-from-the-wrm-bulletin/section1/cambodia-the-curse-of-concessions/>

<sup>4</sup> <http://www.fao.org/news/audio-video/detail-video/en/?uid=11001>

Este mensaje de la ONU se puede considerar un poco confuso. ¿Por qué este énfasis en ver a los bosques tan solo como un "almacén" para "guardar" carbono, ignorando las otras funciones importantes de los bosques y su vital importancia para las comunidades que de ellos dependen? ¿Y por qué la ONU ignora la principal causa de la crisis climática que es la emisión continua y en constante aumento de CO<sub>2</sub> derivada de la quema de los combustibles fósiles? ¿Qué es lo que hay atrás de la solución que la FAO sugiere para la deforestación, al defender el "manejo sostenible de bosques", combinando la capacidad de almacenar carbono en la madera con el uso económico de esta, ya que afirma que "cuando se usa la madera, el carbono continua almacenado dentro de ella"? Por último, llamar a un área donde se practica la extracción de madera como un "bosque sostenible" ¿no es ignorar los impactos de la extracción de madera sobre miles de telarañas de vida que están presentes en los bosques y que dependen unas de otras, afectando así la "relación cosmológica espiritual, muy profunda y respetuosa" con el bosque de los pueblos que de él dependen?

### **Una breve reseña de supuestas "soluciones" para la deforestación desde Rio+92**

Para empezar a entender el mensaje difundido por la FAO, en ocasión del Día Internacional de los Bosques, vale la pena rever alguna de las principales ideas lanzadas y discutidas internacionalmente desde 1992 para detener la crisis de la deforestación de los bosques tropicales: (1) el manejo sostenible de bosques, (2) el mecanismo REDD+<sup>5</sup>, o sea, el cuantificar y valorizar económicamente la capacidad de los bosques de fijar y almacenar carbono y (3) las diferentes propuestas de "deforestación cero" lanzadas recientemente. Todas ellas tienen en común que fueron elaboradas sin que los pueblos y comunidades que dependen de los bosques fueran escuchados o pudiesen participar. Las propuestas fueron impuestas, de arriba a abajo, causando en la mayoría de los casos, más problemas para los pueblos y comunidades donde esas "soluciones" fueron aplicadas.

El 'manejo sostenible de bosques' (MSB) se presentó como "solución" para la deforestación de los bosques tropicales a fines de los años 1980 y presentado a nivel internacional en la Cumbre de la Tierra en Río de Janeiro, Brasil. El MSB prometió garantizar *"beneficios económicos y sociales positivos, sin comprometer el funcionamiento del ecosistema de los bosques tropicales"*. Es una idea promovida por empresas madereras, bancos multilaterales como el Banco Mundial y las grandes ONGs conservacionistas. Es una respuesta a la repercusión negativa de la devastación de los bosques como consecuencia de la extracción de la madera.

---

<sup>5</sup> REDD es la sigla de Reducción de Emisiones de Deforestación y Degradación de los Bosques. Fue lanzado en 2005 en una de las conferencias anuales de la ONU sobre clima. Pero también se habla de REDD+. REDD+ fue lanzado en 2009 y amplía la propuesta de REDD, incluyendo los siguientes ítems: "conservación de stocks de carbono de bosques", "manejo sostenible de bosques" y "fortalecimiento de stocks de carbono de los bosques". Significa que cualquier área de bosques con una propuesta de mantener un bosque "en pie", aunque sea con proyectos para extracción de madera de "manejo sostenible" que continúan destruyendo el bosque, apenas más gradualmente, puede conseguir un proyecto de REDD+. O que proyectos para "regenerar" un área plantando monocultivos de árboles como eucaliptos, inclusive transgénicos, podrían conseguir un proyecto REDD+. Asimismo, los parques naturales o áreas de conservación que consideran a los pueblos locales como los causantes de la deforestación también entran en el REDD+.

Pero en la práctica, el corte selectivo de madera del MSB, bautizada como "sostenible", permitió que una actividad inherentemente destructiva para los bosques - la extracción de madera - se pudiera perpetuar al ser presentada como positiva, prometiendo mantener "los bosques en pie".<sup>6</sup> No es de extrañar que la promesa de conservar los bosques no se cumpliera. A pesar de que aumentaron las áreas bajo MSB en todas las regiones con bosques tropicales en el mundo, también aumentó la deforestación. En la República Democrática del Congo (RDC), por ejemplo, las tasas más altas de deforestación se encontraron entre las empresas que más se adhirieron al MSB. Esquemas de certificación forestal, como el sello del Consejo de Manejo Sustentable (FSC, por su sigla en inglés), promovieron aún más la importancia económica del MSB.

En Brasil, en especial en estados amazónicos como Acre, la idea de los "bosques en pie" se volvió un modelo a seguir. Pero eso no significa que la deforestación haya acabado, al contrario. Hay un gran incentivo para estimular, con el apoyo del Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social (BNDES), el "manejo sostenible de bosques", inclusive, el "MSB comunitario", basado en la extracción de madera. En conversaciones con comunidades de extractores de caucho en el estado de Acre que fueron incentivados para entrar en el "manejo" y extraer comercialmente madera de alto valor, quedó claro que esta práctica lleva - en la visión de estos extractores de caucho, grandes concededores de los bosques - también a la destrucción de los bosques. La destrucción ocurre apenas de una forma más gradual, sin que haya un beneficio significativo para las comunidades locales. Quienes se benefician efectivamente son las empresas madereras y de consultoría involucradas.<sup>7</sup>

Desde inicios de la década pasada, el tema de los bosques tropicales y la deforestación perdieron importancia en la agenda internacional. Esto cambió con el lanzamiento de la propuesta **REDD** en una de las conferencias de clima, en 2005. Igual que el MSB, REDD también vino con la promesa de beneficios positivos para las comunidades que conservaran los bosques. Sin embargo, REDD, transformado después en REDD+, tampoco representó una solución y ocasionó, en lugar de eso, más problemas para las comunidades. Una publicación del WRM de 2015, sistematiza las experiencias de 24 proyectos REDD+ realizados en los últimos años en diferentes continentes y sus impactos sobre las comunidades locales<sup>8</sup>. La publicación muestra que tanto esos proyectos como los planes nacionales para incentivar el REDD+ apuntan a las prácticas de las comunidades que viven en los bosques como la principal causa de la deforestación, sobre todo los cultivos para la obtención de alimentos. Las comunidades que viven en las áreas de proyectos REDD+ empiezan también a sufrir restricciones en relación al uso de los bosques, interfiriendo en su modo de vida y reforzando una visión conservacionista de los bosques, o sea, con la idea de que un bosque bien conservado es un bosque sin gente. Después de 10 años en REDD+ y algunos miles de millones de dólares invertidos, el mecanismo además de ser una falsa solución a la crisis climática, ha demostrado ser incapaz de atacar las verdaderas causas directas y subyacentes de la deforestación.

---

<sup>6</sup> <http://wrm.org.uy/es/articulos-del-boletin-wrm/seccion1/el-saqueo-de-los-bosques-el-discurso-de-la-sostenibilidad-esconde-la-destruccion-causada-por-la-tala/>

<sup>7</sup> <http://wrm.org.uy/es/articulos-del-boletin-wrm/seccion1/brasil-voces-de-comunidades-en-acre-alertan-sobre-violaciones-involucradas-con-el-manejo-forestal-sustentable-comunitario/>

<sup>8</sup> "REDD: una colección de conflictos, contradicciones y mentiras", [http://wrm.org.uy/es/files/2014/12/REDD-Coleccion\\_de\\_conflictos\\_contradicciones\\_y\\_mentiras\\_expandido.pdf](http://wrm.org.uy/es/files/2014/12/REDD-Coleccion_de_conflictos_contradicciones_y_mentiras_expandido.pdf)

## Deforestación Cero: ¿cuál sería el error en esto?

La tercera tendencia que se viene enfatizando más recientemente es una propuesta y una promesa que a primera vista suena muy bien: **Deforestación Cero**.

Cuando se lanzó en 2007 en Brasil, esta nueva idea para solucionar la deforestación, incorporó "soluciones" anteriores como la de mantener los "bosques en pie" y el tratar de vender "servicios ecosistémicos"<sup>9</sup> como el del carbono. Brasil es el país con mayor superficie de bosques tropicales del mundo y también el que tiene mayor tasa de deforestación. Por iniciativa de un grupo de nueve ONGs incluyendo Conservación Internacional (CI), The Nature Conservancy (TNC), Greenpeace y el Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF), fue lanzada la propuesta de reducir la deforestación en Brasil hasta cero en 2015. Las ONGs pidieron recursos por un valor de mil millones de reales por año (alrededor de US\$ 300 millones de dólares) *"para compensar financieramente a quienes promuevan la efectiva reducción de la deforestación en la Amazonia (...)"* Llamó la atención la presencia en el evento de lanzamiento de la campaña del presidente del BNDES (Banco Nacional de Desarrollo Social y Económico), Luciano Coutinho. El BNDES es el banco público brasileño que financia gran parte de las obras y empresas que contribuyen directamente con la deforestación en el país, como las grandes hidroeléctricas y las empresas vinculadas a la minería y al agronegocio de la soja y de la carne. En vez de anunciar que esos financiamientos serían suspendidos, algo que efectivamente podría reducir la deforestación, el presidente del BNDES mencionó en dicha ocasión que *"estamos presentes para apoyar con firmeza el programa que viabilice el fin de la deforestación en el Amazonia, con el desarrollo de fondos que puedan contribuir de manera importante al desarrollo de actividades que mantengan a los bosques en pie"*. Él se debe de haber referido a las políticas del gobierno brasileño y de gobiernos estaduais como el de Acre, para promover "el manejo sostenible de bosques", paralelamente a instituir mecanismos de incentivo para la venta de servicios ecosistémicos, como el REDD+. No es de extrañar que Greenpeace comente en un anuncio que los mil millones de reales por año necesarios para la "deforestación cero" serían destinados también *"(...) para pagar servicios ambientales prestados por los bosques"*.<sup>10</sup>

En los años siguientes, inspiradas por la iniciativa brasileña e incentivadas por las ONGs internacionales involucradas, surgieron otras iniciativas alrededor del mundo con el mismo nombre, pero esta vez directamente anunciadas por grandes empresas privadas, notorias responsables por la gran deforestación de los bosques tropicales. En 2011, la empresa de la palma africana Golden Agri Resources declaró que no iba a destruir más los bosques tropicales. Dos años después, la mayor empresa del mundo en la producción de aceite de palma africana, Wilmar, anunció una política de deforestación cero. Asian Pulp and Paper (APP), una de las principales empresas de plantaciones de madera para celulosa de Indonesia anunció también en 2013 que abandonarían la práctica de la deforestación entre sus proveedores, además de mejorar la comunicación y resolver conflictos con comunidades

---

<sup>9</sup> Se habla de Servicios Ecosistémicos cuando funciones de la naturaleza son artificialmente definidas y transformadas en unidades comparables de "carbono", "biodiversidad", "filtración de agua", "polinización", etc. ; después de eso, son medidas y comercializadas como "certificados" que definen el servicio. Vea más en <http://wrm.org.uy/es/articulos-del-boletin-wrm/seccion1/el-psa-convertido-en-permiso-de-destruccion-ambiental/>

<sup>10</sup> <http://www.greenpeace.org/brasil/pt/Noticias/pacto-nacional-prop-y-metas-an/>

que dependen de los bosques<sup>11</sup>. APP, junto con APRIL, otra gran empresa que promueve plantaciones para celulosa en Indonesia, han sido acusadas de haber deforestado casi 2 millones de hectáreas de bosques, solamente en la provincia de Riau en la isla de Sumatra<sup>12</sup>. En 2014, gigantes de la industria del agronegocio, como Bunge y Cargill, se unieron a la creciente lista de grandes empresas comprometidas con la deforestación cero.

Son tantas las iniciativas que la alianza internacional Forest Trends - que aglutina corporaciones, instituciones financieras, gobiernos y ONGs - junto con la WWF y otras, lanzarán el 25 de marzo de 2015 la iniciativa "Cambiar el suministro". Afirman que la página en internet de esta iniciativa "(...) *suministrará una rendición de cuentas actualizada sobre las acciones corporativas en relación a la deforestación, refiriéndose a las promesas públicas [de las empresas]*".<sup>13</sup>

### **La Declaración de Nueva York sobre bosques: juntando clima con bosques**

Un anuncio realizado en setiembre de 2014, que internacionalmente llamó la atención, fue la Declaración de Nueva York sobre Bosques, lanzada durante la Cumbre sobre el Clima de la ONU<sup>14</sup>. La declaración anuncia "Reducir, por lo menos, a la mitad la tasa de pérdida de bosques naturales a nivel mundial para el año 2020 y hacer esfuerzos para erradicarla para el año 2030", y fue respaldada por casi la totalidad de las organizaciones y corporaciones arriba citadas que ya se habían comprometido antes con la "deforestación cero".

Pero mientras la Declaración habla de eliminar la deforestación de las cadenas de producción de *commodities* y de productos de consumo, la misma no menciona siquiera el problema subyacente del modelo actual de producción y consumo. Este modelo es el motor de una demanda que mantiene un consumo excesivo y creciente por parte de una minoría de la humanidad, concentrado en los grandes centros urbanos y principalmente en los países del hemisferio Norte. Tampoco forma parte de las reflexiones de la declaración el hecho que es imposible universalizar este alto estándar de consumo porque no hay "recursos naturales" suficientes para ello. La declaración tampoco hace referencia a cómo reducir efectivamente la deforestación si el modelo actual se mantiene y promete profundizarse mucho más aún. El PNUMA (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente), por ejemplo, prevé en un estudio, una perspectiva de aumento del consumo global de minerales, menas, combustibles fósiles y biomasa en casi tres veces para 140 mil millones de toneladas hasta 2050. Muchos de estos provenientes de regiones de bosques tropicales.<sup>15</sup>

El documento de Nueva York si afirma que "los bosques representan una de las mayores y más efectivas económicamente soluciones climáticas disponibles hoy en día". Junto con

---

<sup>11</sup> <http://news.mongabay.com/news-index/zero%20deforestation%20commitments1.html>

<sup>12</sup> <http://wrm.org.uy/wp-content/uploads/2013/01/EJOLTplantations.pdf>

<sup>13</sup> <http://www.forest-trends.org/>

<sup>14</sup> <http://www.un.org/climatechange/summit/wp-content/uploads/sites/2/2014/09/FORESTS-New-York-Declaration-on-Forests.pdf> y <http://www.un-redd.org/Portals/15/documents/New%20York%20Declaration%20on%20Forests%20%28Spanish%29.pdf>

<sup>15</sup> <http://wrm.org.uy/es/articulos-del-boletin-wrm/seccion1/breve-panorama-de-la-deforestacion-de-los-bosques-tropicales-2/>

esto, el documento cita también positivamente diferentes programas para promover el "servicio ecosistémico" de carbono de la madera, o REDD+ y que estos programas "(...) *Han generado conocimiento y experiencia para avanzar con la agenda REDD+*".

### **Los compromisos por la "deforestación cero" ¿dieron resultado?**

Una característica de todos los compromisos asumidos por empresas, junto con grandes ONGs, y también en la Declaración de Nueva York sobre bosques es que son compromisos voluntarios. En la falta de obligatoriedad para la implementación de los compromisos, no hay resultados efectivos para mostrar, y sobran denuncias de violaciones ambientales y sociales de las empresas luego de haber asumido los compromisos. Un ejemplo es Wilmar y su actuación en Uganda, donde la expansión de sus plantaciones de palma africana llevó a la expulsión de campesinos y campesinas. Después de tres años de intentos fallidos de diálogo con el gobierno y la empresa, las campesinas y campesinos afectados decidieron en febrero de 2015 entrar en acción judicial contra la empresa en busca de justicia<sup>16</sup>. Otro ejemplo es APP. A fines de febrero de 2015, un activista de una organización campesina fue asesinado en la provincia de Jambi en Sumatra, Indonesia, por fuerzas de seguridad de la empresa PT WKS, proveedora de APP. Esto dentro de un contexto de larga historia de violencia practicada contra las comunidades que resisten a la toma de sus tierras por la PT WKS<sup>17</sup>. Los ejemplos de Wilmar y de APP muestran que el hecho de que las empresas no tienen más responsabilidad directa por la producción local, representa una dificultad seria para mostrar resultados. Wilmar, por ejemplo, tiene nada menos que 800 proveedores que producen aceite bruto de palma africana para ella en diferentes países, sobre todo en Indonesia.

Para enfrentar esa dificultad, Wilmar anunció en enero de 2015 la adopción de un panel de control con uso de imágenes satelitales para monitorear cada uno de sus proveedores.<sup>18</sup> ¿Será que dicho monitoreo llevará a respuestas locales rápidas y serán estas capaces de frenar la destrucción y de rehabilitar las áreas ya destruídas?. Otro tema perturbador en el tema del monitoreo, que también afecta la credibilidad de esquemas de certificación voluntarias como la RSPO<sup>19</sup>, es la tendencia de proteger de la deforestación tan solo a los bosques que se consideran con un "Alto Valor de Conservación" (AVC). El problema es que la valoración hecha sobre lo que sería un bosque de "AVC" no necesariamente representa la visión de las comunidades locales, lo que resulta obviamente en conclusiones bien diferentes sobre si la deforestación fue llevada a cero o no. Según una líder de la comunidad Muara Tae en Indonesia, cuyo territorio fue invadido y parcialmente devastado por una empresa de palma africana *"esa valoración de AVC es solamente para hacer un levantamiento de determinadas áreas y solamente protege esas áreas, con base en las voluntades de ellos mismos [de la empresa]. En cuanto a nosotros, todo el territorio de Muara Tae tiene mucho valor. Todos los bosques en el territorio de Muara Tae tienen un gran potencial. Además de eso, es realmente para la comunidad. El territorio de Muara Tae*

---

<sup>16</sup> <http://www.foeeurope.org/uganda-palm-oil-court-land-grab-190215>

<sup>17</sup> <http://www.walhi.or.id>

<sup>18</sup> <http://news.mongabay.com/2015/0122-wilmar-transparency-dashboard.html>

<sup>19</sup> Mesa Redonda de Aceite de Palma Sostenible (RSPO, por sus sigla en inglés) – principal esquema de certificación de plantaciones de palma africana – [www.rspo.org](http://www.rspo.org)

*es una fuente diaria de subsistencia. Para agricultura, para huertas. Entonces, si quiere encontrar alto valor, toda Muara Tae tiene valor.*<sup>20</sup>

Volviendo al caso de la empresa Wilmar. Esta empresa, aunque con el sistema más sofisticado de satélite para detectar la deforestación, no anunció un sistema permanente para fiscalizar el cumplimiento entre sus proveedores de otros compromisos que hacen parte de su política de responsabilidad socio-ambiental. ¿Cómo hará Wilmar para sacar de su cadena de producción condiciones de trabajo degradantes y conflictos sociales?<sup>21</sup> ¿Y cómo va a terminar con las innúmeras disputas existentes por la tierra entre empresas y comunidades en Indonesia y otros países donde actúa?

### **De la "deforestación cero" a la "deforestación neta cero": Una diferencia sutil pero fundamental**

Llama la atención que la Declaración de Nueva York sobre bosques habla de "*parar por la mitad la pérdida de bosques nativos*". ¿Pero existe otro bosque que no sea el nativo?

Para comunidades que dependen de bosques, no. Pero para la ONU, las corporaciones y grandes ONGs como WWF, CI y TNC, citados en la lista de firmantes de la declaración de Nueva York, esos bosques no nativos sí existen. Son las plantaciones en gran escala de monocultivos de eucalipto, acacia, caucho, pino, para abastecer las industrias del papel y la celulosa, de neumáticos, de madera, etc.<sup>22</sup> Ellas pueden usar para eso la definición aplicada por la FAO de que los bosques son un conjunto de árboles, independiente de su variedad y de su escala. Esto abre una enorme oportunidad para alcanzar las metas de "deforestación cero" de la Declaración de Nueva York. Solamente en la década de 2000-2010, el área que la FAO denomina "bosques plantados" en el mundo aumentó en 50 millones de hectáreas, sobre todo monocultivos en gran escala de eucalipto, acacia, caucho y pino para fines industriales, con graves impactos negativos para las poblaciones locales. Con el énfasis en ver bosques solo como "almacenes" de carbono, los monocultivos industriales de árboles son vistos, valorados, por su gran potencial para "compensar" la pérdida de CO<sub>2</sub> cuando un bosque es destruido, recordando que varias empresas buscan promover incluso la plantación de árboles transgénicos para alcanzar una producción todavía mayor.

Los mecanismos para "compensar" bosques destruidos, los cuales expanden las áreas de plantaciones de árboles o conservan otras áreas de bosques consideradas "parecidas" o "equivalentes" y donde no habrá actividades de extracción, son vistos por muchas empresas y ONGs que firmaron la Declaración de Nueva York como una salida para seguir practicando la deforestación en áreas de bosques tropicales y proteger los intereses de las

<sup>20</sup> <http://wrm.org.uy/articles-from-the-wrm-bulletin/section1/indonesia-how-rspo-addressed-concerns-raised-against-first-resources-one-of-its-members/>

<sup>21</sup> <http://news.mongabay.com/2015/0122-wilmar-transparency-dashboard.html>

<sup>22</sup> El monocultivo de palma africana hoy no es considerado 'bosque plantado' por la definición de FAO. Pero Indonesia, mayor productor de palma africana del mundo, intentó decretar en 2010 la inclusión de las plantaciones de palma en la definición utilizada hoy por la FAO, teniendo también en la mira la venta de créditos de carbono de esas plantaciones.

<http://www.wetlands.org/Portals/0/publications/submission%20or%20policy%20doc/Annex%20on%20the%20Need%20for%20the%20Review%20of%20the%20UNFCCC.pdf>

corporaciones. Para explotar la minería, petróleo o para practicar el agronegocio es necesario destruir, no hay manera de evitarlo. Pero al introducir la idea de "deforestación cero", se busca convencer a todas e todos de que se puede hacer eso de una forma que no genera "deforestación neta", que la conservación de un área "equivalente" o la plantación de un monocultivo de eucalipto o acacia es capaz de compensar la destrucción. Admiten que existe la deforestación pero nos quieren convencer de que esta fue "efectivamente compensada".

Pero en las regiones donde las industrias extractivas y las empresas de agronegocio concentran sus actividades, como en Indonesia, Brasil, Perú y Colombia, es incluso difícil encontrar las áreas necesarias para los proyectos de "compensación", necesarios para cumplir con la propuesta de "deforestación neta cero". Como ya saben de los terribles impactos que este modelo destructivo ocasiona en las comunidades, las corporaciones se mantienen en silencio en relación a la cantidad de tierras que deberían ser apropiadas para concretar la propuesta de "compensación". La organización Fundepublico escribe, por ejemplo, que en Colombia, las empresas *"no encuentran tierras para establecer las compensaciones"* y *"en los casos en que las compensaciones se establecieron, los órganos ambientales no saben cuál es la localización exacta de los locales de compensación"*. Además de eso, *"el rompecabezas para combinar demanda compensada con oferta de compensación todavía debe ser resuelto, y es muy complicado. Con más de 8 millones de hectáreas bajo títulos de minería, más de 130 empresas de petróleo y gas operando en el país, en, por lo menos, 1,5 millones de hectáreas, incluyendo Shell, Oxy, Chevron, ExxonMobil y Petrobrás y miles de kilómetros de carreteras planificadas que afectarán puntos fundamentales de biodiversidad, uno de los temas centrales es de dónde saldrán las centenas de miles de hectáreas necesarias en compensación"*.<sup>23</sup>

### **Rumbo a la COP de París: ¿por qué decir no a la "deforestación cero"?**

La implementación de planes de acción - voluntarios, digamos, de paso - por parte de los promotores de las ideas del "manejo sostenible de bosques", de los servicios ecosistémicos como REDD+ y/o de la "deforestación cero" son todos planes que están en sintonía y refuerzan el mensaje del Día Internacional de los Bosques de la FAO 2015. Ellos no prevén otra perspectiva a no ser la continuación del modelo destructivo de producción y consumo y el fortalecimiento del poder corporativo, destacando aquí también la "industria" que se creó de consultorías que "certifican" las actividades destructivas de las corporaciones y las declaran "sostenibles".

Por ejemplo, no prevén la perspectiva defendida desde hace muchos años por la red Oilwatch de "dejar el petróleo en el suelo". Tampoco hablan de dejar los minerales debajo del suelo; ni resaltan la importancia de la lucha de la Vía Campesina en la defensa de la soberanía alimenticia de cada país, para poder poner fin al insano transporte de enormes cantidades de biomasa, de alimentos y de sus derivados alrededor del mundo. Tampoco hablan de parar con la extracción de madera tropical y la expansión de monocultivos de palma, soja, eucalipto, etc. Todas estas propuestas serían excelentes ideas para combatir la crisis climática y también la deforestación.

---

<sup>23</sup> Vea en <http://wrm.org.uy/pt/libros-e-informes/comercio-de-servicios-ecosistemicos-cuando-el-pago-por-servicios-ambientales-da-un-permiso-para-destruir/>

El escenario para las próximas décadas en la lógica de la propuesta de la ONU a través de la FAO es el de un avance todavía mayor de la acción y del poder de las corporaciones, no solamente de las privadas sino también de las estatales que actúan dentro de la misma lógica impactando en los bosques y en los territorios de comunidades en el mundo entero, sobre todo en el Sur Global. En esta carrera por las últimas reservas de tierras fértiles, de las reservas de petróleo y minerales, algunos llamados "hotspots" o bosques de "alto valor de conservación" en términos de biodiversidad o también los llamados bosques con "alto valor de carbono" serán apropiados y destinados para suministrar nuevas "mercaderías" a través de certificados de "servicios ecosistémicos".

Esas áreas de "alto valor de conservación" serán útiles para el capitalismo "verde", en su condición de que son cada vez más escasas. Ellas servirán como áreas que "almacenan", además del carbono, varios otros "servicios ecosistémicos" que pueden ser adquiridos en forma de "créditos" para "compensar" por impactos de la destrucción que resulta del avance de la acción de las corporaciones.

En este año se espera un nuevo acuerdo sobre el clima en París, Francia. Nuestra tarea es insistir para finalmente atacar las verdaderas causas de la crisis climática: la quema de los combustibles fósiles y todo el modelo de producción y consumo basado en él. No podemos dejar que este acuerdo de la ONU y de los gobiernos - y tampoco ningún otro acuerdo a nivel nacional o sub nacional - incluyan falsas soluciones que se basen en conservar áreas de bosques como subterfugio para decir que están haciendo algo para reducir las emisiones de CO<sub>2</sub> en el mundo. Tampoco podemos aceptar la propuesta de continuar destruyendo los bosques diciendo que ellos serán "compensados". Esto por el simple motivo que cada área, cada lugar, con su pueblo y comunidad específica es único y precisa ser conservado, no destruido y tampoco puede ser compensada.

Más que nunca, es necesario reforzar la campaña de que las "¡Plantaciones no son Bosques!" La FAO podría aprovechar mejor el Día Internacional de los Bosques anunciando que va a rever su definición en el sentido de buscar definir el concepto de bosque en su verdadero sentido. Podría iniciar un proceso en el cual las comunidades y los pueblos que dependen de los bosques puedan participar de forma plena y efectiva.<sup>24</sup>

La FAO podría también haber realizado y mostrado otro video de 1 minuto sobre la realidad de la apropiación y explotación creciente por corporaciones transnacionales de las áreas de bosques tropicales. Podría mostrar que en función de eso, los bosques seguirán desapareciendo y pueblos y habitantes que dependen de los bosques perderán su modo de vida. Podría concluir el video haciendo un llamado para parar la deforestación y defender, por ejemplo, que la minería no se expanda más y que no se extraiga más petróleo.

Debemos mostrar también el vínculo camuflado en los compromisos de "deforestación cero" entre, por un lado, los proyectos REDD+ y de comercio de otros "servicios ecosistémicos" y por otro lado, el avance de las industrias de destrucción como la extracción de petróleo, las plantaciones de monocultivos en gran escala, la extracción de los minerales, las hidroeléctricas, etc. Pedimos a todas y todos adherirse a la declaración preparada en 2014

---

<sup>24</sup> Ver la carta enviada a la FAO en ocasión del Día Internacional de los Bosques en 2014, <http://wrm.org.uy/es/todas-las-campanas/carta-abierta-a-la-fao-en-ocasion-del-dia-internacional-de-los-bosques-21-de-marzo-de-2014/>

para la COP del clima en Lima, la cual muestra y denuncia directamente esa relación y contiene un claro NO a las falsas soluciones de compensación para la crisis climática. Acceda a esta declaración en: **<http://wrm.org.uy/es/acciones-y-campanas/para-rechazar-redd-y-las-industrias-extractivas-para-enfrentar-el-capitalismo-y-defender-la-vida-y-los-territorios/>**<sup>25</sup>.

Concluimos que el "cambio" sobre el cual la FAO habla en su lema para el 21 de marzo no representa ningún cambio verdadero. Esto tiene que ser denunciado, al mismo tiempo en que cada vez más las comunidades que dependen de los bosques y todas las organizaciones que las apoyan, necesitan juntarse para exigir cambios que de hecho sean capaces de enfrentar y cambiar el modelo destructivo que la ONU y los gobiernos, presos por los intereses de las corporaciones, quieren mantener y continuar promoviendo a cualquier precio.

WRM, 21 de marzo 2015

---

<sup>25</sup> Declaración "Para rechazar REDD+ y las industrias extractivas para enfrentar el capitalismo y defender la vida y los territorios", <http://wrm.org.uy/es/acciones-y-campanas/para-rechazar-redd-y-las-industrias-extractivas-para-enfrentar-el-capitalismo-y-defender-la-vida-y-los-territorios/>

**Acerca del WRM.** El Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales (WRM) es una organización internacional creada en 1986 que, con su trabajo sobre los bosques y los temas relacionados con las plantaciones, contribuye a lograr que se respeten los derechos de los pueblos locales sobre sus bosques y territorios. El WRM forma parte de un movimiento mundial por el cambio social, que apunta a lograr la justicia social, el respeto de los derechos humanos y la conservación del medio ambiente.

El WRM distribuye un boletín electrónico mensual en inglés, español, francés y portugués, como herramienta de divulgación de información sobre las luchas y los procesos mundiales que pueden afectar a bosques y pueblos. El WRM también divulga información y documentación importante por medio de su sitio web en cuatro idiomas: inglés, español, francés y portugués. Además el WRM produce regularmente materiales escritos y audiovisuales, todos los cuales pueden ser descargados gratuitamente desde su página web.

El contenido de esta publicación puede ser reproducido total o parcialmente sin previa autorización. Sin embargo, el Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales debe ser acreditado y notificado de su reproducción.

Montevideo, marzo de 2015

Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales  
Secretariado Internacional  
Maldonado 1858, Montevideo, Uruguay  
Tel / fax: +598 2413 2989  
correo electrónico: [wrm@wrm.org.uy](mailto:wrm@wrm.org.uy)  
web: <http://www.wrm.org.uy>

Este documento está disponible también en portugués, francés e inglés.

Agradecemos la colaboración de la Sociedad Sueca por la Conservación de la Naturaleza (SSNC) y de Misereor. Las opiniones expresadas no reflejan necesariamente las visiones de la SSNC ni de Misereor.

