

---

## [Resistencia de la Sociedad Civil Crece Contra la Aviación 38 Organizaciones - Demandan Soluciones Reales al Cambio Climático](#)

El sector de la aviación es el de crecimiento más rápido en su emisión de gases de efecto invernadero, y unos de los más contaminantes. Sin embargo, no se baraja ninguna solución real a este problema. Al contrario, la industria de la aviación está diseñando un plan para lavar la imagen de su estrategia de crecimiento.

38 organizaciones, entre ellas Attac, Ecologistas en Acción, Amigos de la Tierra Internacional, La Vía Campesina Europa, Transnational Institute y grupos que luchan contra proyectos de construcción de nuevos aeropuertos apoyan la petición global “¡No al crecimiento de la aviación! ¡No a las falsas soluciones al cambio climático!”

### **Falsa promesa de la aviación sobre “crecimiento de la aviación neutro en carbono”**

La Organización de la Aviación Civil Internacional (OACI, o ICAO por sus siglas en inglés), una agencia especializada de Naciones Unidas, está diseñando una estrategia de crecimiento de la aviación que dice será neutro en carbono. Esto se quiere conseguir sobre todo mediante compensaciones ('offsets') de emisiones con un mecanismo de mercado. Esto significa que la industria de la aviación pagaría a otros para que reduzcan o absorban emisiones, para que ellos pueda expandir las suyas. Un mecanismo de mercado permitiría invertir en proyectos de compensaciones, por ejemplo una plantación de árboles o un gran embalse. [1].

“Estos planes son absurdos. La industria de la aviación intenta seguir con lo mismo de siempre y salvarse gracias a las compensaciones”, dice Teresa Perez.

### **Soluciones para el cambio climático**

La sociedad civil internacional propone soluciones para luchar contra el cambio climático: “Reducir el número de vuelos y acabar con la construcción de nuevos aeropuertos y con las inversiones para expandir los ya existentes. Por otro lado, invertir en un transporte por tren asequible. Son las respuestas necesarias”, dice John Stewart, que participa en el movimiento de resistencia contra la expansión del aeropuerto de Heathrow, Reino Unido. “Los gobiernos tienen que dejar de conceder incentivos a la aviación y los aeropuertos, e imponer un impuesto de energía sobre el combustible aéreo. Los vuelos son tan baratos porque el queroseno está exento de impuestos, y porque las consecuencias para la salud, el daño medioambiental y el cambio climático, son asumidos por la sociedad, no por la industria de la aviación”, explica Magdalena Heuwieser de Finance & Trade Watch (Austria).

### **Las compensaciones causan más problemas de los que resuelven.**

“Las compensaciones crean problemas, no los resuelven. Para muchas comunidades del Sur global las compensaciones significan apropiación de sus tierras, desalojos forzosos, o la prohibición de acceder a sus territorios, lo que pone sus modos de vida y sustento en peligro”, dice Teresa Perez

---

del World Rainforest Movement. Esto es particularmente cierto para las compensaciones que implican almacenamiento de carbono en bosques y suelos (en particular REDD+) [2]. Aparte, las compensaciones son una licencia para contaminar y casi nunca reducen las emisiones que prometen.

Parte de la campaña: falsa página web de compensaciones

Para explicar los problemas asociados a las compensaciones y al comercio de emisiones, algunas organizaciones han creado la página web [www.climate-neutral.org](http://www.climate-neutral.org), imitando a páginas webs de proyectos reales de compensaciones, como la de la iniciativa “UN-Climate Neutral Now”. La página web ridiculiza las compensaciones, esta falsa 'solución' que domina cada vez más las políticas del clima. “Muchos creen que sólo podemos prevenir el cambio climático si cambiamos nuestra economía y nuestros estilos de vida – si volamos menos, conducimos menos, compramos menos. ¿No hay un camino más fácil? La Neutralidad Climática tiene la solución: ¡con sólo unos clicks puedes redimirte y ser neutral en tus emisiones de carbono!”, anuncia la página web. La página web está disponible en cuatro idiomas (inglés, francés, español y alemán), e incluye un vídeo promocional, una calculadora falsa de tu huella del carbono, y presenta proyectos reales de compensaciones.

La página web de la petición:

<http://wrm.org.uy/es/todas-las-campanas/no-al-crecimiento-de-la-aviacion-no-a-las-falsas-soluciones-al-cambio-climatico/>

Falsa página web de compensaciones: [www.climate-neutral.org](http://www.climate-neutral.org)

Contactos:

Magdalena Heuwieser, Finance & Trade Watch (Austria): [magdalena.heuwieser@ftwatch.at](mailto:magdalena.heuwieser@ftwatch.at), 0043/6503773102

...

Notas:

[1] OACI, (La Organización de la Aviación Civil Internacional) está formada por 191 Estados Miembros además de representantes de la industria de la aviación – razón por la que las decisiones de la OACI parecen orientadas cada vez más a favorecer a la industria aérea. La OACI tomará una decisión sobre como contribuir a mitigar el cambio climático en su asamblea que tendrá lugar del 27 de septiembre al 7 de octubre de 2016. La propuesta quiere conseguir un “crecimiento neutro en carbono para 2020”, sobre todo por medio de mecanismos de mercado, lo que quiere decir compensaciones. Un documento de 2013 que recoge la posición de la Industria Global de la Aviación afirma que “la industria cree que un sistema de compensaciones de carbono sería el método más rápido para poner en funcionamiento, el más fácil de administrar, y el más eficiente económicamente.”

(Ver: [http://www.icao.int/Meetings/EnvironmentalWorkshops/Documents/2015-Warsaw/6\\_1\\_An-introduction-to-market-based-measures-MBMs.pdf](http://www.icao.int/Meetings/EnvironmentalWorkshops/Documents/2015-Warsaw/6_1_An-introduction-to-market-based-measures-MBMs.pdf) /

<https://www.iata.org/policy/environment/Documents/atag-paper-on-cng2020-july2013.pdf> /

[http://www.icao.int/Meetings/HLM-MBM/Pages/HLM\\_briefing.aspx](http://www.icao.int/Meetings/HLM-MBM/Pages/HLM_briefing.aspx) / <http://www.fern.org/icao/> /)

[2] Compensaciones de carbono provenientes de usos del suelo, tales como los proyectos de REDD+ (Reduciendo Emisiones por la Deforestación o Degradación de los Bosques) o de la agricultura, son particularmente controvertidos. Por naturaleza, los proyectos REDD+ ponen restricciones a los usos existentes del suelo– así generan los 'ahorros' de carbono que son vendidos como créditos de compensaciones.

---

Debido a que la gran mayoría de los proyectos REDD+ culpan (de modo erróneo) a la deforestación producida por la agricultura campesina de pequeña escala, sobre todo si implica rotación de cultivos, las restricciones que imponen tienen un impacto negativo en los modos de vida campesinos y sustento de los habitantes de los bosques. Al contrario, los proyectos REDD+ que tratan de los verdaderos causantes de la deforestación a gran escala, como la extracción de petróleo, carbón, minería, infraestructuras, grandes presas, tala industrial o comercio internacional de productos agrícolas – apenas existen.

Debido a las dificultades para contabilizar reducciones de emisiones y distribuir los pagos por compensaciones entre numerosos pequeños campesinos, existe el riesgo de que las compensaciones agrícolas favorezcan a los grandes agricultores y a las prácticas de monocultivos, lo que daría como resultado otra causa de desposesión de tierras a los pequeños agricultores, sobre todo en el Sur global.

La captura y almacenamiento de carbono en los suelos y bosques no se debería usar para desplazar o reducir la mitigación en otros sectores como la aviación. Las emisiones de los combustibles fósiles son permanentes, mientras que en comparación, la captura de carbono en bosques y suelos es temporal. Los créditos compensatorios de la conservación forestal, plantación de árboles o captura y almacenamiento en suelos lleva el riesgo añadido de ser nula cuando los incendios forestales, las tormentas o la descomposición natural provocan la liberación del carbono retenido en los árboles, suelos u otros hábitats naturales.

Los cálculos nunca son claros y se pueden manipular fácilmente – ha habido numerosos casos de fraude. Muchos proyectos que se tachan de compensaciones se habrían realizado de todos modos. La reducción que se recoge en papel no es en ese caso una reducción real, se habrían plantado esos árboles de todos modos. Por lo que no existe ese ahorro 'extra' de emisiones que justifique el incremento de emisiones por el que compra los créditos provenientes de las compensaciones.

(Ver: <http://wrm.org.uy/browse-by-subject/mercantilization-of-nature/redd/> y <http://www.redd-monitor.org/> y <http://www.climatesmartagconcerns.info/> y <https://www.internationalrivers.org/node/9204> )