
[¿De qué manera la definición de bosque de la FAO lesiona a comunidades y bosques? Carta abierta a la FAO](#)

Esta carta, en la que se reclama a la FAO que revise su definición de bosques, le será enviada el próximo 21 de marzo, fecha en que se conmemora el Día Internacional de los Bosques.

Si su organización aun no lo ha hecho, los invitamos a enviar un correo electrónico adhiriendo a la carta a fao2017@wrm.org.uy incluyendo el nombre y el país de su organización.

¡Gracias de antemano!

[Adhesiones recibidas al 16 de marzo de 2017:](#)

¿De qué manera la definición de bosque de la FAO lesiona a comunidades y bosques?

En septiembre de 2015, durante el XIV Congreso Forestal Mundial, miles de personas salieron a las calles en Durban, Sudáfrica, para protestar por la polémica definición de bosque que la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) insiste en mantener (1). La definición de la FAO considera que el bosque es básicamente sólo "un conjunto de árboles", sin tener en cuenta otros aspectos fundamentales del bosque, en especial otras numerosas formas de vida tales como otros tipos de plantas, así como animales y comunidades humanas que dependen de los bosques. Del mismo modo, la definición desestima la contribución vital de los bosques a los procesos naturales que aportan el suelo, el agua y el oxígeno. Además, al definir al "bosque" exclusivamente en función de una superficie mínima de tierra cubierta por un número mínimo de árboles de un porcentaje mínimo de altura y cobertura forestal, la FAO ha promovido activamente el establecimiento de varios millones de hectáreas de plantaciones industriales de árboles, de especies principalmente exóticas, especialmente en el Sur global. Como consecuencia de ello, sólo se ha beneficiado un sector particular: la industria de las plantaciones de árboles. Las plantaciones industriales de árboles han sido la causa directa de numerosos impactos negativos en las comunidades locales y sus bosques, los cuales han sido bien documentados. (2)

En la manifestación de protesta que tuvo lugar en Durban en 2015 había quienes llevaban pancartas que decían: ¡Las plantaciones no son bosques!, y terminaron frente a la sede del Congreso Forestal Mundial, organizado por la FAO. En respuesta a un llamamiento de los líderes de la sociedad civil que participaban en la manifestación, un funcionario del Congreso Forestal Mundial salió de la sede para recibir una petición firmada por más de 100.000 personas y grupos de todo el mundo. En la petición se pedía a la FAO que cambiara con urgencia su definición de bosque y que lo definiera por su verdadero significado. Pero una vez más, la FAO no cambió su definición.

No obstante, ocurrió algo nuevo. A diferencia del silencio como respuesta a demandas anteriores de que la FAO cambiara su errada definición de bosque, esta vez la FAO reaccionó a la protesta y

envió una carta. Un punto en la carta de la FAO es particularmente interesante. Declaró: *“De hecho, hay más de 200 definiciones nacionales de bosques que reflejan una variedad de partes interesadas en este asunto”*, y continúa diciendo, *“... para facilitar la comunicación de datos ..., es necesario que exista una categorización mundialmente válida, sencilla y operativa de los bosques”*, a fin de que *“permita comparaciones coherentes durante períodos más largos sobre los procesos mundiales de desarrollo y cambio de los bosques”*. Con esto, la FAO intenta convencernos de que su función se limita a homologar las más de 200 definiciones diferentes de bosques que tienen los distintos países.

Pero ¿acaso es cierto, realmente, que la actual definición de bosques de la FAO no influyó, en primer lugar, en la forma en que se formularon las 200 definiciones nacionales de bosques? ¿Y tiene razón la FAO cuando aduce que las numerosas y diferentes definiciones nacionales de bosque son el resultado de las reflexiones de una serie de partes interesadas en estos países, minimizando así, una vez más, su propia influencia?

Creemos que lo cierto es lo contrario de que aduce la FAO. En primer lugar, la definición de bosque de la FAO fue adoptada hace mucho tiempo, en 1948. Según un reciente análisis conjunto de diferentes autores acerca de conceptos y definiciones de bosque, *“la definición de la FAO, acordada por todos sus miembros [de la ONU], es la primera que utilizaron todos los países para homologar los informes; la definición adoptada por la FAO sigue siendo la definición de bosque más utilizada hoy en día”*. (3)

Un país que sirve de buen ejemplo para verificar si se está utilizando la definición de la FAO, es Brasil, el país con la mayor cubierta forestal del hemisferio Sur, y según fuentes oficiales, con casi 8 millones de hectáreas de plantaciones industriales de árboles, en su mayoría monocultivos de eucaliptos. En su publicación de 2010 (4) *“Florestas do Brasil”* (Bosques de Brasil), el Servicio Forestal Brasileño, un departamento del Ministerio de Medio Ambiente y responsable de las cuestiones relacionadas con los bosques *“... considera como bosque las tipologías de vegetación leñosa que más se aproximan a la definición de bosque de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO)”*. Como continuación lógica a partir de basar su definición en lo definido por la FAO, se establece que *“Brasil es un país ... de bosques naturales y plantados”*, donde por *“bosques plantados”* se hace referencia a los 8 millones de hectáreas de monocultivos mayormente de eucaliptos. Por lo tanto, la forma en que el gobierno de Brasil define un bosque no es el resultado de un proceso que *“... refleja una variedad de partes interesadas en este asunto”*. Por el contrario, es más bien una consecuencia de lo que ya fue determinado por la FAO.

Pero la influencia que tiene la definición de bosque de la FAO va más allá de tan solo determinar las definiciones nacionales en esa materia. En estos tiempos de cambio climático, la definición de la FAO ha sido el principal punto de referencia para definir lo que es un bosque en el marco de la Convención de la ONU sobre el Cambio Climático (CMNUCC). Al adoptar la estrecha definición de la FAO basada en el concepto de la presencia de madera, la CMNUCC también ha promovido la idea de que los bosques son una superficie de tierra que sólo contiene árboles. Para la CMNUCC, lo que importa son principalmente los árboles de un bosque, debido a su capacidad de almacenar carbono a medida que crecen, y no las comunidades que dependen de los bosques. Esas comunidades afectadas se han visto perjudicadas aún más por las restricciones al uso de los recursos del bosque impuestas por *“los proyectos de compensación de carbono forestal”*, también denominados a menudo proyectos REDD+. (5) Una definición de bosque centrada exclusivamente en los árboles abre la puerta a la inclusión de los *“bosques plantados”* - léase: plantaciones industriales de árboles -. Es una manera totalmente falsa de *“reducir la deforestación y la degradación de los bosques”* pero que se acepta como opción válida en el Convenio sobre el Cambio Climático, por la que

supuestamente el carbono puede ser secuestrado de la atmósfera y ser almacenado de forma permanente. En la práctica esto es sólo otra oportunidad de lucro para la industria de las plantaciones de árboles, y resulta una gran amenaza para las comunidades afectadas por la tendencia a expandir plantaciones de árboles para la función de “*sumideros de carbono*”.

Tras las últimas negociaciones de la CMNUCC, recientemente los países han estado modificando su legislación forestal, con la esperanza de atraer a los llamados “fondos para el clima”. Como era de esperar, las definiciones utilizadas se basan en gran medida en la definición de bosque de la FAO. En Mozambique, por ejemplo, en un taller realizado sobre REDD+, un consultor propuso una nueva definición de bosque para el país. Al igual que la definición de la FAO, también se basa en la presencia de árboles, definiendo que un bosque es una superficie con “... *Árboles con el potencial de alcanzar una altura de 5 metros en la madurez ...*” También en Indonesia, la presentación del Ministerio de Medio Ambiente y Bosques a la Conferencia de la ONU sobre Cambio Climático, en 2015, declaraba que, para definir sus bosques, se había “... ajustado a la definición de bosque de la FAO ...”. Una vez más, una definición que define y valora un bosque exclusivamente a través de sus árboles, y que divide a los “bosques” en una serie de categorías diferentes, entre ellas “*bosque natural*” y algo que llaman “*bosques de plantación*”. (6)

La definición de bosque de la FAO también influye en las acciones de las instituciones financieras y de desarrollo que promueven actividades a partir de la madera, como la tala industrial de bosques, las plantaciones industriales de árboles y las compensaciones de carbono REDD+. El principal ejemplo es el Banco Mundial, que como parte del conglomerado de las Naciones Unidas se ha asociado con la FAO durante décadas en una serie de iniciativas relacionadas con los bosques. Recientemente, unieron nuevamente sus fuerzas en uno de los planes más ambiciosos lanzados durante la COP 21 de la CMNUCC en París, la llamada “*Iniciativa Africana de Restauración de Paisajes Forestales*” (AFR100). (7) Dicha iniciativa pretende abarcar 100 millones de hectáreas de tierras deforestadas a las que se denominan “degradadas” en diferentes países africanos boscosos. El Banco Mundial proporcionará mil millones de dólares para este plan. Pero para comprender lo que el Banco Mundial considera como “reforestación”, es crucial ver cómo el propio Banco define un bosque. Como cabía esperar, su definición también está tomada de la de la FAO, y describe un bosque como “*una superficie de tierra ... con cobertura (o nivel de espesura equivalente) de más del 10%, con árboles que ...*” (8) Al definir a los bosques de esta manera, el Banco Mundial abre la puerta de par en par para que las empresas que expanden sus plantaciones de monocultivos de árboles en gran escala en los territorios de las comunidades de África, formen parte del ambicioso plan de “restauración” que promueve junto con la FAO y otros socios. La propuesta AFR100 se parece mucho al fallido Plan de Acción Forestal en los Trópicos (PAFT) de la década de 1980, que también fue ideado por el Banco Mundial en colaboración con la FAO.

Observaciones finales

Es imperioso que la FAO deje de presentar engañosamente a las plantaciones industriales de árboles como “bosques plantados” o “Silvicultura”, porque los gobiernos nacionales, otras instituciones de la ONU y las instituciones financieras, así como los principales medios de comunicación, seguirán su infeliz ejemplo. Esta forma deliberada de confundir las plantaciones de árboles con bosques engaña a la gente, porque en general los bosques son vistos como algo positivo y beneficioso. Después de todo, ¿quién podría oponerse a los “bosques”?

Por sobre todas las cosas, la FAO debería asumir plena responsabilidad por la fuerte influencia que su definición de “bosque” tiene sobre las políticas económicas, ecológicas y sociales en todo el mundo. La petición 2015 que fue presentada a la FAO en Durban declara que la FAO se describe en

sus principios fundacionales como un “foro neutral donde todas las naciones se reúnen como iguales”. El cumplimiento de este enunciado exige, entre otras cosas, que la FAO revise urgentemente su definición de bosque, y que de una definición que refleja las preferencias y perspectivas de las empresas de la madera, la celulosa y el papel, el caucho y el comercio de carbono, pase a una definición que refleje las realidades ecológicas así como las opiniones de los pueblos que dependen de los bosques. A diferencia de la influencia dominante que actualmente tienen las industrias de la madera en la FAO, un proceso transparente y abierto para establecer definiciones nuevas y apropiadas de bosques y plantaciones de árboles también debe dar participación de manera efectiva a las mujeres y los hombres que dependen directamente los bosques y, por tanto, los protegen.

1- *“Land with tree crown cover (or equivalent stocking level) of more than 10 percent and area of more than 0.5 hectares (ha). The trees should be able to reach a minimum height of 5 meters (m) at maturity in situ.”*

2- Ver más en: <http://wrm.org.uy/es/listado-por-temas/plantaciones-de-arboles/>

3- Chazdon, R.L., Brancalion, P.H.S., Laestadius, L. et al. *Ambio* (2016).

doi:10.1007/s13280-016-0772-y. When is a foresta forest? Forest concepts and definitions in the era of forest and landscape restoration (<http://link.springer.com/article/10.1007/s13280-016-0772-y>)

4 - http://www.mma.gov.br/estruturas/sfb/arquivos/livro_portugus_95.pdf

5 - Ver más en:

<http://wrm.org.uy/es/libros-e-informes/redd-una-coleccion-de-conflictos-contradicciones-y-mentiras/>

6 - http://www.greenpeace.org/international/Global/seasia/Indonesia/pdf/FREL_Report.pdf

7 - <http://www.wri.org/our-work/project/AFR100/about-afr100>

8 - <http://tinyurl.com/hsb6cwy>

Organizaciones adherentes (Marzo 16, 2017)

Abibiman Foundation in Ghana

Acción Ecológica

Acción por la Biodiversidad

Africa Europe Fair and Justice Network

African Women’s Network for Community management of Forests (REFACOF)

Aliança RECOs – Redes de Cooperação Comunitária Sem Fronteiras

Alianza Biodiversidad

All India Forum of Forest Movements.

Allure Marketing

Ambiente, Desarrollo y Capacitación

ARA

ARBA (Asociación para la Recuperación del Bosque Autóctono)

Árboles sin Fronteras

ARPENT - Association pour la Restauration et la Protection de l'Environnement Naturel du Tonnerrois

Asoc. Conservacionista YISKI

Asoc. Lihuen Antu

Asociación Amigos de los Parques Nacionales (AAPN)

Asociación Comunitaria Soluciones

Asociación de Usuarios del Agua de Saltillo AUAS, A.C.

Asociación Ecológica del Oriente, Santa Cruz de la Sierra

Asociacion ecologista rio mocoreta
Asociación Ecologistas en Acción Las Palmas de Gran Canaria
Asociación Geográfica Ambiental
Asociación Qachuu Aloom "Madre Tierra"
Asociacion Red de Coordinacion en Biodiversidad
Associação dos Geógrafos Brasileiros, Seção Local Três Lagoas (AGB/TL)
Attac France
Australian Food Sovereignty Alliance
BankTrack
BCMTY.org Chile
BCMTY.org New Zealand
Berggorilla & Regenland Direkthilfe
Biodiversity Conservation Center,
Biofuelwatch, UK/US.
Biowatch
Blog Combate Racismo Ambiental
Borneo Orangutan Survival (BOS)
Botshabelo Unemployment Movement
Brainforest
Brighter Green
Bruno Manser Fund
BUND - Friends of the Earth Germany
Campaign for Survival and Dignity (CSD)
Censat Agua Viva.
Center for Food Safety
Centro de Investigación, Validación y Transferencia Tecnológica para el Desarrollo Rural, Ac
Centro Internazionale Crocevia
CETRI - Centre Tricontinental
Chilamate Rainforest Eco Retreat
Climate change awareness kenya
Coalition Against Land Grabbing
COECOCEIBA-Amigos de la tierra Costa Rica
Colectivo VientoSur
Comité Nacional para la Defensa y Conservación de Los Chimalapas
Community Forestry Users Nepal (FECOFUN)
Conselho Indigenista Missionário
Construisions Ensemble leMonde

Consumers Association of Penang
Cork Forest Conservation Alliance
Crescente Fértil
Denkhausbremen
Diálogo 2000 - Jubileo Sur Argentina
Dogwood Alliance
EcoNexus
Edenvale RiverWatch
Environmental Association for Latin America
European Civic Forum
FASE Espírito Santo
Federación de Estudiantes de la Universidad de Chile (FECH)

Finance & Trade Watch (Austria)
Flemish Centre for Indigenous Peoples
Focus on the Global South
Forest Observatory
Forests of the world
Forum Carajas
Fórum Mudanças Climáticas e Justiça Social
Forum Ökologie & Papier
Fossil-Free South Africa
Friends of the Earth International
Friends of the Earth Sweden
Friends of the Siberian Forests
Fundación Azul Ambientalistas
Fundación para el Desarrollo Comunal Integral
Fundacion Recysol
GeaSphere
Geografía Viva
Global Forest Coalition
Global Justice Ecology Project
GRAIN
Great Ape Project
Greenpeace International
GroundWork
Grupo de Investigación de Suelo y Agua (GISA)
Grupo de Trabalho em Assuntos Agrários (GT Agrária - Seção Rio-Niterói) da Associação dos Geógrafos Brasileiros (AGB)
Grupo ETC
Grupo Guayubira
Grupo Semillas
Guardianes del Iberá
Human Rights Law Network
ICCA Consortium
ICRA International
Indigenous Environmental Network
Instancia de Consenso del Pueblo Maya Q'eqchi'-Poqomchi' de Alta Verapaz "K'amol B'e"
Institute for Agriculture and Trade Policy
Instituto Amazónico de Investigaciones Imani, Universidad Nacional de Colombia
Instituto Socioambiental
International Center for Technology Assessment
International Tree Foundation
Intipachamama
Jubileo Sur Americas
Just Forests
Justica Ambiental / FoE Mozambique
Kalpavriksh
La Asamblea Veracruzana de Iniciativas y Defensa Ambiental (LAVIDA)
Maderas del Pueblo del Sureste, AC
Maiouri Nature Guyane
MEFP
Mesa Coordinadora De Jubilados y Pensionados de la República Argentina Filial Chaco

MLT – Movimento de Luta pela Terra
Mother Nature Cambodia (MNC)
Movimento Amigos da Rua Gonçalo de Carvalho
Movimento Camponês Popular
Movimento Mulheres pela P@Z!
Movimiento Colombiano en Defensa del Territorio y afectados por Represas "Rios Vivos"
MST- Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra
Nature and Youth Sweden
Naturvernforbundet - FoENorway
Núcleo de Pesquisa Estado, Sociedade e Desenvolvimento na Amazônia Ocidental- NUPESDAO
Oasis Earth
Observatório dos Conflitos no Campo (OCCA)/UFES
OFRANEH
Oilwatch Latinoamérica
OLCA - Observatorio Latinoamericano de Conflictos Ambientales
Orang-Utans in Not e.V.
OPIROMA - Organização dos Povos Indígenas de Rondônia, Noroeste do Mato Grosso e Sul do Amazona
Otros Mundos AC/Amigos de La Tierra México
Pacific Institute of Resource Management
PAPDA - Plateforme haïtienne de Plaidoyer pour un Développement Alternatif
Partner Südmexikos e.V.
PGU (Personal-Global-Universal): Towards Equitable Sustainable Holistic Development
PLANT
Pro Natura – Friends of the Earth Switzerland
Programa Universitario Diversidad Cultural e Interculturalidad - UNAM oficina Oaxaca
Protect the Forest
Proyecto Gran Simio (GAP/PGS-España)
Proyecto Lemu - Epuyen - Chubut
PUSH
Rainforest Foundation
Rainforest Relief
RECOMA - Red Latinoamericana contra los monocultivos de árboles
Red Argentina de Ambiente y Desarrollo
Red de Acción por los Derechos Ambientales (RADA)
Red de Coordinación en Biodiversidad
Red de Mujeres Rurales de Costa Rica
Red de Semillas "Resembrando e Intercambiando"
Refopar(Reforestemos Paraguay)
Reforest the Earth
Regenwald statt Palmöl"
Robin Wood e.V.
Russian Social Ecological Union
Sahabat Alam Malaysia (Friends of the Earth Malaysia)
Salva la Selva
SAVIA - Escuela de Pensamiento Ecologista
School of Democratic Economics, Indonesia
Siemenu - Foundation for Social Movements' Cooperation sr.
Solidarity Sweden - Latin America
SOS Forêt du Sud
Swedish foundation Naturarvet

Synchronicity Earth
Tanzania Alliance for Biodiversity
Terra Australis Co-Op Ltd
Terra Nuova - Centro per il volontariato Onlus
The Bioscience Resource Project
The Corner House
The Gaia Foundation
The Indigenous People of Mariepsko
ThiSaBi
TimberWatch
Transnational Institute
Unión Universal de Desarrollo Solidario
Universidade Federal de São João Del Rei
Verdegaia
WALHI/Friends of the Earth Indonesia
War on Want
Woodland League
World Rainforest Movement
Zo Indigeous Forum (ZIF)
ZZ2