
[El colonialismo del carbono: el fracaso del proyecto de compensación de carbono de Green Resources en Uganda](#)

Green Resources, una empresa noruega de plantación de árboles, compensación de emisiones de carbono, productos de madera y energías renovables, se defiende como un buen ciudadano corporativo. Afirma haber plantado más árboles en África que ninguna otra empresa privada en los últimos diez años, y que ha invertido más de 125 millones de dólares plantando árboles, además de proporcionar una serie de iniciativas para el desarrollo de las comunidades. (1) A pesar de tales afirmaciones, durante varios años se han denunciado los devastadores impactos de Green Resources. En su informe de 2014, por ejemplo, el Instituto Oakland documentó la mala conducta de Green Resources en los dos sitios de sus proyectos en Uganda: Kachung y Bukaleba. (2) Al daño social, cultural y ambiental causado por esta empresa, se le dio el nombre de la violencia del carbono, por el sufrimiento y la destrucción relacionados directamente con el establecimiento de plantaciones de monocultivos industriales de árboles para entrar en los mercados de carbono. (3) La idea detrás de estos mercados es medir la potencial cantidad de dióxido de carbono que puede secuestrar una superficie específica de tierra con árboles, y otorgar un valor económico a este “servicio”. Este valor económico se convierte en créditos de carbono que son vendidos principalmente a gobiernos e industrias para “compensar” la contaminación que provocan.

A partir de la denuncia sobre la mala conducta de Green Resources en Kachung, la Agencia estatal Sueca de Energía - la única compradora de créditos de carbono de Green Resources - (4) suspendió los pagos a la compañía en noviembre de 2015. (5) Describió diez acciones que la empresa debía realizar para que la Agencia Sueca de Energía restableciera los pagos. Al explicar su decisión de retirarse del acuerdo de compra, la Agencia hizo referencia a su preocupación en torno a los problemas vinculados a los derechos humanos. (6) Las graves deficiencias en la conducta de Green Resources han incidido en el acceso de la compañía a su mercado de carbono.

¿Cómo respondió Green Resources a la pérdida de su único comprador de carbono? En diciembre de 2017, el Instituto Oakland publicó un segundo informe titulado “Carbon Colonialism: Failure of Green Resources’ Carbon Offset Project in Uganda” (El colonialismo del carbono: el fracaso del Proyecto de compensación de carbono de Green Resources en Uganda). (7) Este informe analiza las declaraciones de la compañía contra los aldeanos de Kachung. Las conclusiones resaltan el constante fracaso de Green Resources para tomar en serio las denuncias para con la empresa, o para responder de manera responsable a los adversos impactos sociales y ambientales que son resultado directo de su proyecto.

Antecedentes

Algunas de las comunidades más vulnerables de Uganda viven en el norte del país. (8) Las tasas de pobreza son altas y la esperanza de vida es baja. La región también enfrenta limitaciones en el acceso a servicios vitales, entre ellos la educación, el agua potable, el saneamiento y la salud. (9) Es aquí donde Green Resources actúa bajo los nombres de Busoga Forestry Company (BFC) y Lango Forestry Company. Green Resources informa que tiene entre 80 y 105 accionistas privados, que

incluyen a actores destacados como Diversified International Finance (20,1 por ciento), New Africa / Asprem (9,6 por ciento) y Sundt AS (8,7 por ciento). (10) Green Resources también ha recibido un apoyo importante, aproximadamente 33 millones de dólares estadounidenses (11), de instituciones públicas de financiación para el desarrollo, tales como Norfund (Noruega), FMO (Países Bajos) y Finnfund (Finlandia).

En 1999, Green Resources obtuvo una licencia de la Autoridad Forestal Nacional (NFA, por sus siglas en inglés) para establecer una plantación industrial de árboles en la Reserva Forestal Central de Kachung. Las actividades de plantación comenzaron en 2006. La plantación ya está culminada, con el establecimiento y manejo en su mayoría de plantaciones de monocultivos de árboles (alrededor del 90 por ciento *Pinus caribea hondurensis*, y el resto varias especies de eucaliptos) en aproximadamente 2.050 hectáreas. El proyecto está certificado por el Consejo de Manejo Forestal (FSC, por sus siglas en inglés), está reconocido como Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL), y en 2011 fue validado por los Estándares de Clima, Comunidad y Biodiversidad (CCB, por sus siglas en inglés). Los únicos créditos de carbono de Kachung fueron adquiridos por la Agencia Sueca de Energía, una agencia estatal que depende del Ministerio de Medio Ambiente y Energía. Si bien la Agencia Sueca de Energía pagó inicialmente 150 mil dólares estadounidenses a Green Resources, el pago restante está en duda, y la decisión de reanudar el pago está pendiente hasta 2018. (12)

Hay 17 aldeas directamente adyacentes a la zona de licencias de Green Resources dentro de la Reserva Forestal Central de Kachung que han sido afectadas por la compañía. Sus medios de vida dependen de la agricultura de subsistencia y de la pesca y pastoreo de ganado a pequeña escala. (13) Dada la gran dependencia de la tierra para la producción de alimentos de subsistencia y pastoreo, la pérdida de tierras por el proyecto de plantaciones presenta graves desafíos a las comunidades locales.

El colonialismo del carbono

El último informe del Instituto Oakland dejó al descubierto las falsas soluciones al cambio climático promovidas por las empresas e instituciones occidentales en África. Una extensa investigación sobre el terreno realizada entre noviembre de 2016 y agosto de 2017 en Uganda revela cómo Green Resources socava la seguridad alimentaria y los medios de subsistencia al excluir a las personas de su propia tierra.

El informe revela que Green Resources exagera las oportunidades de empleo que ofrece, a la vez que elude las responsabilidades relacionadas con las condiciones de salud y seguridad de sus trabajadores. Los pobladores continúan luchando para asegurar el acceso a la leña y el agua, problemas que Green Resources ha hecho poco por resolver. Más aún, los aldeanos siguen luchando por el acceso a la tierra para cultivar alimentos y poner a pastar sus animales, lo que ahora no pueden hacer generando así inseguridad alimentaria en la región.

El proyecto de plantación de monocultivos industriales de árboles y compensación de carbono dirigido por Green Resources en Kachung es simplemente incompatible con la presencia y las necesidades de la población local, que depende de la misma tierra para su sustento. Los resultados de este proyecto socavan directamente los medios de vida locales y amenazan la propia supervivencia de los aldeanos locales.

Los mercados de carbono traicionan a los pueblos y el planeta

Las deficiencias del proyecto de plantación industrial de árboles y compensación de carbono de

Green Resources exponen, de manera más amplia, los límites de los mercados de carbono. Mientras que los pobladores locales cargan con los costos sociales, ambientales y de otro tipo de este proyecto, se le permite a la empresa sacar aún más provecho de sus destructivas plantaciones, enmarcándolas como “sumideros de carbono”.

Este sistema es un colonialismo del carbono (14), en el que intereses extranjeros explotan los recursos naturales de un país africano bajo el pretexto de un desarrollo sostenible, y con un alto costo para las personas y el medio ambiente.

Esas circunstancias deberían ser motivo de gran preocupación para los accionistas y los financiadores de Green Resources, que comparten con la empresa la responsabilidad de apoyar un proyecto que tiene un impacto tan perjudicial en las poblaciones locales.

Mientras la Agencia Sueca de Energía estudia si a principios de 2018 reanudará los pagos a Green Resources, el último informe del Instituto Oakland es una acusación irrefutable de la incapacidad de Green Resources para responsabilizarse de los nocivos impactos en las comunidades locales que se derivan de las actividades de su proyecto.

Puede acceder al último informe (en inglés) del Instituto Oakland en:

<https://www.oaklandinstitute.org/carbon-colonialism-failure-green-resources-carbon-offset-project-uganda>

Kristen Lyons, Kristen.lyons@uq.edu.au

Catedrático Emérito del Instituto Oakland y Profesor Asociado de la Escuela de Ciencias Sociales de la Universidad de Queensland, Australia

(1) Lyons, K., Richards, C. and Westoby, P. (2014) The Darker Side of Green: Plantation Forestry and Carbon Violence in Uganda – The Case of Green Resources’ Forestry Based Carbon Markets. The Oakland Institute. <https://www.oaklandinstitute.org/darker-side-green> (acceso mayo 23, 2017)

(2) Ídem (1)

(3) Lyons, K. and Westoby, P. (2014) ‘Carbon Markets and the New ‘Carbon Violence’: A Story from Uganda’, International Journal of African Renaissance Studies, Edición Especial en Green Grabbing. Vol. 9, No. 2, pp. 77-94.

(4) Arunsavath, F. and Shamsher, S. Lessons Learnt From Kachung (2015) SwedWatch.

<http://www.swedwatch.org/en/2015/11/05/lessons-learned-kachung> (acceso mayo 14, 2017);

Swedish Energy Agency. Kachung – Sustainability in International Climate Projects (2015) Agencia Sueca de Energía. <https://archive.is/zOetZ#selection-39023.1-39023.242> (acceso abril, 21, 2017).

(5) “Sweden Freezes Carbon Payments to Green Resources Due to Land Conflicts” (2016) Development Today. <http://bit.ly/2BjhGkj> (acceso agosto 25, 2017).

(6) “Swedish Agency Monitors Green Resources Plantation in Uganda Pending 2018 Carbon Pay-Out” (2016) Development Today: 12-13. <http://bit.ly/2EqzjRf> (acceso del 14 de marzo de 2017).

(7) Lyons, K. and Ssemwogerere, D. (2017) Carbon Colonialism. Failure of Green Resources’ Carbon Offset Project in Uganda, Oakland Institute: California. Disponible en

<https://www.oaklandinstitute.org/carbon-colonialism-failure-green-resources-carbon-offset-project-uganda>

(8) Climate Focus. Kachung Forest Project: Afforestation on Degraded Land. Kachung Forest Project: Afforestation on Degraded Land (2011). <https://www.scribd.com/doc/303944478/Due-Diligence-Kachung> (acceso abril de 2017).

(9) Kyalimpa, D. and William, S. Socioeconomic Impact Assessment of Busoga Forestry Company Operations Dokolo District. Prepared for Busoga Forestry Company Limited. 2016.

(10) Green Resources. 2015/2016 Accounts and Directors Report.

<http://dev.greenresources.no/Portals/0/pdf/GR-Annual-Report2015-16.pdf> (acceso agosto de 2017).

(11) Ídem (6)

(12) Ídem (6)

(13) Ídem (9)

(14) Lyons, K. and Westoby, P. (2014) "Carbon Colonialism and the New Land Grab: Plantation Forestry in Uganda and Its Livelihood Impacts." *Journal of Rural Studies* 36: 13 – 21.