
[Declaración de la sociedad civil sobre las compensaciones y créditos de biodiversidad](#)

(Disponível apenas em espanhol, [inglês](#) e [francês](#)).

- [Descargar en pdf](#) - Firma la declaración [aquí](#)

Quienes suscribimos la siguiente declaración expresamos nuestra gran preocupación por los créditos, las compensaciones y otros esquemas de comercio de la biodiversidad. Los mercados de biodiversidad siguen el modelo de los mercados de carbono, que presentan graves fallas. Además, existen problemas y peligros insalvables:

Una respuesta equivocada a una pregunta equivocada

- La excusa de las compensaciones y los créditos de biodiversidad es que existe una enorme brecha entre el financiamiento que se necesita y el que hay disponible para proteger la biodiversidad. Las compensaciones y créditos de biodiversidad se construyen sobre la base de un modelo de conservación de fortaleza, de arriba hacia abajo, que es sumamente ineficaz, costoso y que con frecuencia implica la violación de derechos humanos, y es la respuesta equivocada para abordar la pérdida de biodiversidad.
- En su lugar deberían aplicarse otras formas probadas para proteger la biodiversidad, tal como la designación jurídica de los territorios de los Pueblos Indígenas y la formulación y cumplimiento de la regulación ambiental.
- Existe un déficit en la prevención y regulación de las actividades que destruyen la biodiversidad, que ascendieron a los 7 trillones de dólares por año en 2023. Reformar y reorientar los subsidios perjudiciales para el medio ambiente, que se estima ascendieron a 1,7 billones de dólares en 2022, y proporcionar financiamiento público en la forma de subvenciones, son mejores formas de abordar la brecha de financiamiento, evitando la necesidad de aplicar esquemas de financiamiento arriesgados¹.
- Al igual que la compensación de carbono retrasa las medidas climáticas ambiciosas, la compensación de la biodiversidad solo retrasará las acciones urgentes para afrontar las causas fundamentales de la pérdida de biodiversidad.

Compensación y lavado verde

- Los compromisos acumulados de eliminación de carbono en tierra, anteriores a los nuevos créditos de biodiversidad basados en la tierra que se están impulsando ahora, sumaron 1200 millones de hectáreas en todo el mundo, casi tanto como la extensión de todas las tierras de cultivo en la actualidad.² No hay más tierras para compensar las emisiones de carbono o la pérdida de la

biodiversidad sin desplazar a los pueblos ni perturbar los sistemas alimentarios.

- Teniendo en cuenta la larga experiencia con los créditos de carbono, las afirmaciones de que los créditos de biodiversidad son “contribuciones adicionales” para la protección de la biodiversidad y no se usarían en última instancia con fines de compensación son o bien ingenuas o falsas.³ Si se compran créditos de biodiversidad sin la intención de usarse con fines de compensación, probablemente se comprarían con fines de lavado verde.

Un fracaso en materia de equidad y derechos

- Los mercados internacionales de biodiversidad podrían permitir a las elites, especialmente del Norte Global, seguir destruyendo ecosistemas mientras adquieren créditos de bajo costo y abundantes del Sur Global.
- La compensación de la biodiversidad puede generar conflictos por los derechos de tenencia y uso de la tierra, pesca y bosques, compitiendo con la agroecología y agricultura de pequeños productores, socavando la soberanía alimentaria. Probablemente provoque el acaparamiento de tierras, el desplazamiento de comunidades, el incremento en de la desigualdad de la tierra⁴ y violaciones de derechos humanos, al igual que lo hacen las compensaciones de carbono.⁵
- Los Pueblos Indígenas, las comunidades locales, campesinas y otros pequeños productores, mujeres y jóvenes, guardianas y guardianes de la mayor parte de la biodiversidad del planeta, típicamente han recibido solo una fracción de los beneficios de los proyectos de compensación en sus tierras, mientras que los desarrolladores de los proyectos y los intermediarios financieros se llevan las mayores ganancias. Además, es poco probable que los recursos financieros generados por la oferta y demanda del mercado sean accesibles de forma equitativa para las comunidades.

Se perpetúan los fracasos impulsados por el mercado

- La mercantilización de la naturaleza a través de la valoración monetaria de las funciones de los ecosistemas y la creación de mercados de biodiversidad van fundamentalmente en contra de las cosmovisiones de muchos Pueblos Indígenas y otras comunidades, que entienden a la Naturaleza como nuestra madre, no como una mercancía.⁶
- Las compensaciones y créditos de biodiversidad permiten a los mercados privados poner un precio y priorizar las acciones en materia de biodiversidad, debilitando el papel de los gobiernos en la protección de la biodiversidad como bien público. La protección de la biodiversidad basada en mercados, impulsada principalmente por consideraciones financieras de corto plazo, no puede ser coherente con los conocimientos científicos relacionados a las necesidades de priorización en cuanto a ecosistemas y especies⁷.
- Los esquemas de compensación dependen típicamente de la creación de un escenario futuro de lo que hubiera ocurrido sin el proyecto. Estos escenarios de referencia o “líneas base” han demostrado ser extremadamente fáciles de manipular, teniendo como resultado créditos falsos y sin valor.
- Demostrar la “adicionalidad” es difícil, ya que es imposible probar que los resultados de conservación no se hubieran dado de otra forma. Lograr la “permanencia”, es decir, demostrar que los cambios positivos durarán en el tiempo, es inherentemente imposible. La “filtración”, cuando los impactos negativos sobre la biodiversidad se trasladan simplemente a otra parte, es un riesgo

tangible.

- Los problemas de la adicionalidad, permanencia, filtración y manipulación de líneas base serán mucho más graves e insalvables en los mercados de biodiversidad que en los mercados de carbono, donde estos problemas ya existen.

Débiles metodologías de medición

- Encontrar una unidad común para efectos de contabilizar la biodiversidad implicaría una seria simplificación de los valores y funcionalidades ecosistémicas. No es posible simplificar millones de especies y su compleja red de interdependencia en un par de activos comerciables⁸.
- Las propuestas para medir las ganancias en biodiversidad se basan en metodologías deficientes, muchas de las cuales permiten seleccionar a voluntad los indicadores, ignorando atributos únicos e importantes de los ecosistemas.
- Las diferentes formas de vivir desde, en, con y como la naturaleza ilustran los desafíos de tomar en cuenta los diversos valores de los pueblos, los cuales no son comparables o intercambiables⁹.

Ingresos inciertos

- La “inversión” a través de los mercados de biodiversidad será inestable y cambiante, lo que conllevará oscilaciones impredecibles de los ingresos para los beneficiarios e incentivos económicos volátiles para la conservación¹⁰.
- Ninguna empresa grande ha confirmado su interés en comprar créditos de biodiversidad. Además, se están retirando de los mercados de carbono tras recientes revelaciones de sus defectos inherentes. Todo apunta a que el mercado de biodiversidad seguirá el mismo camino.

Mala gobernanza y conflictos de interés

- Hay una ausencia de regulación eficaz basada en los derechos humanos y la legislación ambiental. No suelen sancionarse las compensaciones y los sistemas de créditos para la biodiversidad que generan violaciones de los derechos humanos o no cumplen estándares ambientales mínimos.
- La participación central de organizaciones como Verra es sumamente problemática. Verra ha sido responsable de emitir cientos de millones de créditos de carbono fantasma y ha sido incapaz de evitar las violaciones de derechos humanos en proyectos auditados de acuerdo con sus estándares¹¹.
- La experiencia con los mercados de carbono nos demuestra que hay un conflicto de interés cuando la misma organización que se beneficia financieramente de la emisión de créditos es la que supervisa el proceso de establecimiento de estándares y validación y verificación por terceros.

Los esquemas de compensaciones y créditos de biodiversidad son una solución falsa a un problema falso - hay mejores formas para aumentar el financiamiento para la biodiversidad, sin recurrir a estos sistemas riesgosos. La compensación de la biodiversidad, al igual que la compensación de carbono, permite a los países ricos, actores empresariales, instituciones financieras y otras entidades obtener ganancias de la crisis de biodiversidad que han creado y a mantener el status quo, evitando

implementar decisiones políticamente difíciles para regular las actividades destructivas a nivel nacional, a la vez que generan una nueva clase de activos para sus sectores financieros.

Hacemos un llamamiento a los gobiernos, organismos multilaterales, organizaciones de conservación y otros actores para que frenen la promoción, el desarrollo y uso de los esquemas de compensación y créditos de biodiversidad. En su lugar, instamos a que prioricen un cambio transformador para hacerle frente a las causas subyacentes de la pérdida de la biodiversidad, incluyendo: promover la regulación efectiva de actividad perjudicial de las corporaciones; reconocer, respetar, proteger y promover el derecho a la tierra de los Pueblos Indígenas, comunidades locales, pequeños productores de alimentos y mujeres; detener los flujos financieros e inversiones que son dañinos para la biodiversidad y los pueblos, eliminar los subsidios gubernamentales perjudiciales; cambiar los patrones de producción y consumo, especialmente de los más ricos; apoyar una transición justa, incluida la transformación de los sistemas alimentarios hacia la agroecología; asegurarse que los fondos fluyan de forma directa y justa hacia los Pueblos Indígenas, las comunidades locales, los pequeños productores de alimentos, las mujeres y los jóvenes para los enfoques liderados por las comunidades; implementar medios de conservación efectivos y equitativos; y aplicar medidas inmediatas para eliminar el suministro y uso de los combustibles fósiles.

SIGNATARIOS (al 29 de septiembre de 2024) - [Ver aquí](#) la lista de signatarios actualizada.

Organizaciones de la sociedad civil a nivel mundial

1. A Growing Culture
2. Association For Promotion Sustainable Development
3. BankTrack
4. CIDSE (Coopération internationale pour le développement et la solidarité)
5. Community And Family Aid Foundation-Ghana
6. Corporate Accountability
7. Denkhausbremen
8. EcoNexus
9. ECOS
10. Environmental Investigation Agency
11. ETC Group
12. Fern NGO
13. FIAN International
14. Friends of the Earth International
15. Global Forest Coalition
16. Global Justice Association
17. Global Justice Ecology Project
18. Global Youth Biodiversity Network
19. GRAIN
20. Green Global Future
21. Habitat International Coalition- Housing and Land Rights Network
22. Heinrich Böll Foundation
23. HEKS/EPER Swiss Church Cooperation
24. Indigenous Environmental Network
25. Initiative for Equality (IfE)
26. INSPIRIT Creatives
27. International Accountability Project

-
28. IUCN CEM Eastern Europe
 29. MOBILIZED NEWS NETWORK
 30. Navdanya International
 31. Profundo
 32. Rainforest Action Network
 33. Rainforest Foundation UK
 34. Rettet den Regenwald
 35. Schola Campesina Aps
 36. Smart Youth Network Initiative
 37. Society for International Development
 38. Survival International
 39. Third World Network
 40. Transnational Institute
 41. Tripla Difesa On lus Guardie Sicurezza Sociale ed Eco Zoofila
 42. Udaan Youth Club
 43. War on Want
 44. What Next?
 45. Women4Biodiversity
 46. Women's Earth and Climate Action Network (WECAN) International
 47. Women's Environment and Development Organization
 48. WOMENVAI
 49. World Animal Protection
 50. World Rainforest Movement

Organizaciones de la sociedad civil a nivel regional

51. Action for Climate and Environmental Sustainability ~ ACES
52. Alianza Biodiversidad en América Latina
53. Biofuelwatch
54. Chirapaq/ECMIA
55. Convergence Globale des Luttes pour la Terre, eau et les semences paysannes CGLTE-OA
56. Corporate Europe Observatory
57. Earth Thrive
58. Ecoropa
59. FIDEPE (Fondation Internationale pour le Développement, l'Éducation, l'Entreprenariat et la Protection de l'Environnement)
60. Focus on the Global South
61. Friends of the Earth Europe
62. Gritode los Excluidos Continental
63. Insituto Maíra
64. Instituto Madeira Vivo
65. JVE
66. MAELA
67. Mouvement d'Action Paysanne
68. Natural Justice
69. Ogiek Peoples' Development Program (OPDP)
70. Pacto Ecosocial e Intercultural del Sur
71. PAN Asia Pacific
72. PELUM Association
73. Pesticide Action Network Asia Pacific

-
74. Redde Acción en Plaguicidas, RAP-AL
 75. Redde Cooperación Amazónica REDCAM
 76. Resilient40 (R40) Africa
 77. Southeast Asia Regional Initiatives for Community Empowerment
 78. TAFATAFA
 79. Tamil Nadu Land Rights Federation
 80. Youth Volunteers for Environment Ghana

Organizaciones de la sociedad civil a nivel nacional

81. Aalem for Orphan and Vulnerable Children, Inc.
82. Abibi Nsroma Foundation
83. Acción Ecológica
84. Actions Sans Frontières
85. ADJMOR
86. Aksi! for gender, social and ecological justice
87. Al-Haq
88. Alliance for Sustainable and Holistic Agriculture (ASHA)
89. Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo AC
90. Association for Farmers Rights Defense, AFRD
91. Association Nigerienne des Scouts de l'Environnement (ANSEN)
92. Association of Young People for Environmental Protection in Guinea-Bissau
93. Association pour la Conservation et la Protection des Écosystèmes des Lacs et l'Agriculture Durable
94. Association Pour la protection de l'Environnement et le Développement Durable de Bizerte (APEDDUB)
95. Awaz CDS-Pakistan
96. Awinakola Foundation
97. Biodiversity Conservation Center
98. Biowatch South Africa
99. Broederlijk Delen
100. Brot für die Welt
101. Bruno Manser Fonds
102. Build Peace and Development
103. CAMBIUM
104. Censat Agua Viva
105. Center for Environment/FoE BiH
106. Center for Peace Education and Community Development
107. Centre for Citizens Conserving Environment & Management (CECIC)
108. Centro de estudios Heñói
109. Centro de Estudios y apoyo al Desarrollo Local
110. Centro Ecosocial Latinoamericano
111. Centro Eori de Investigación y Promoción Regional
112. Centro Interdisciplinario de Investigación y Desarrollo Alternativo U Yich Lu'um
113. Chandra Jyoti Integrated Rural Development Society (CIRDS) Dhading Nepal
114. Climate and Community Project
115. Colectivo por la Autonomía
116. Collectif pour la défense des terres malgaches -TANY
117. Collective Determination
118. Consumers' Association of Penang

-
119. Dejusticia - Centro de Estudios de Derecho, Justicia y Sociedad
 120. DKA Austria - Dreikönigsaktion der Katholischen Jungschar
 121. Don't gas Indonesia
 122. DUKINGIRE ISI YACU (DIY)
 123. ECOLISE
 124. Ecologistas en Acción
 125. ECORE
 126. Ei polteta tulevaisuutta
 127. Enda Pronat
 128. ESG
 129. Family Farm Defenders
 130. FDCL-Center for Research and Documentation Chile-Latin America
 131. FIAN Belgium
 132. FIAN Brasil
 133. FIAN Deutschland
 134. FIAN Ecuador
 135. FIAN India
 136. FIAN Indonesia
 137. FIAN Paraguay
 138. FIAN Sri Lanka
 139. FIAN Switzerland
 140. FIAN UGANDA
 141. FIAN ZAMBIA
 142. FIAN, NEPAL
 143. FOCSIV Italian Federation Christian NGOs
 144. Focus Association for Sustainable Development
 145. Forum Ökologie & Papier
 146. Friends of the Earth Australia
 147. Friends of the Earth Canada
 148. Friends of the Earth England, Wales and Northern Ireland
 149. Friends of the Earth Japan
 150. Friends of the Earth Sri Lanka/CEJ
 151. Friends of the Earth US
 152. Fundación Ambiente y Recursos Naturales (FARN)
 153. Fundación Chile Sustentable
 154. Global Media Foundation LBG
 155. Good Health Community Programmes
 156. Gramya Resource Centre for Women
 157. Grupo Semillas
 158. Hope of Africa (HOFA) Cameroon
 159. Igapo Project
 160. Indigenous Environmental Network
 161. Indigenous Taiwan Self-Determination Alliance
 162. Investigación y Acción Biocultural, Anima Mundi, A.C.
 163. JA! Justica Ambiental/FOE Mozambique
 164. Jamaa Resource Initiatives
 165. JPIC Kalimantan
 166. Just Forests
 167. Justica Ambiental - JA!
 168. Kalpavriksh

-
169. KOO - Co-ordination office of the Austrian Bishops' Conference for international development and mission
 170. KRuHA - people's coalition for the right to water
 171. Landelijk Netwerk Bossen-en Bomenbescherming
 172. Leefmilieu
 173. Legal Resources Centre
 174. Legal Rights and Natural Resources Center (LRC)
 175. Les Amis de la Terre - Belgique asbl (FoE Belgium)
 176. Les Amis de la Terre-Togo
 177. Lok Shakti Abhiyan
 178. Maryknoll Office for Global Concerns
 179. Masifundise Development Trust
 180. MAUSAM Movement for Advancing Understanding of Sustainability and Mutuality
 181. Milieu defensie
 182. Monteverde Commission for Resilience to Climate Change
 183. Mouvement Ecologique asbl., FoE Luxembourg
 184. Movimiento Independiente Indigena Lenca de la Paz Honduras MILPAH
 185. Naturaleza con Derechos
 186. ÖBV-Via Campesina Austria
 187. OFRANEH
 188. ONG
 189. ONG ACIEDD
 190. ONG ASHAD
 191. Pakistan Fisherfolk Forum
 192. Participatory Research & Action Network -PRAAN
 193. Pastoralists Alliance for Resilience and Adaptation Across Nations (PARAAN)
 194. People's Vigilance Committee on Human Rights (PVCHR)
 195. Persatuan Aktivis Sahabat Alam - KUASA, Malaysia
 196. Persatuan Pemeliharaan dan Pemuliharaan Alam Sekitar Sarawak (PELIHARA)
 197. Pertubuhan Pelindung Khazanah Alam Malaysia (PEKA)
 198. PILIER AUX FEMMESVULNERABLESACTIVES - PIFEVA
 199. Pro Natura / Friends of the Earth Switzerland
 200. Protect The Forest
 201. Reacción Climática
 202. ReCommon
 203. Red de Coordinación en Biodiversidad
 204. Red Dominicana de Estudios y Empoderamiento Afrodescendiente -Red Afros
 205. Réseau des Jeunes pour le Développement Durable -Madagascar
 206. Réseau Nigerien des Défenseurs des Droits Humains RNDDH
 207. Roots for Equity
 208. RSCDA-IO
 209. Rural Integrated Center For Community Empowerment
 210. RURAL RECONSTRUCTION FOUNDATION (RRF)
 211. Sahabat Alam Malaysia
 212. Salva la Selva
 213. Save Our Rice Campaign Network
 214. Size of Wales
 215. Slow Food Deutschland
 216. Small Scale Livestock and Livelihoods Program
 217. SNEHAKUNJA Trusthonnavaar Karnataka

-
218. Support for Women in Agriculture and Environment (SWAGEN)
 219. Sustainable Development Institute (SDI)
 220. The Australia Institute
 221. The Development Institute
 222. The Green Institute
 223. The Oakland Institute
 224. TORANG TRUST
 225. Trend Asia
 226. Ubuntu learning hub Trust
 227. Unidad de la Fuerza Indígena y Campesina
 228. vzw Climaxi
 229. Welthaus Diözese Graz-Seckau
 230. Zambia Alliance for Agroecology and Biodiversity (ZAAB)
 231. Zambian Governance Foundation for Civil Society (ZGF)
 232. Zimbabwe People's Land Rights Movement

Académicas y académicos

233. Adeola Oluwadare Samson, Nigeria
234. Aili Pyhälä, Finland
235. Alison Blay-Palmer, Canada
236. Anacleto Roberto Carolina Soares, Timor-Leste
237. Anita Nelson, Australia
238. Artur Milewski, Poland
239. Aruna Rodrigues, India
240. Carlos Augusto Pantoja Ramos, Brasil
241. Christine Leiser, Germany
242. David Barkin, Mexico
243. Dr. med. vet. Anita Idel, Germany
244. Elen Shute, Australia
245. Elizabeth Bravo, Ecuador
246. Floren Satizabal P., Colombia
247. Gerardo Cerdas Vega, Costa Rica
248. Giulia Chersoni, Italy
249. Guillaume Carbou, France
250. Helen Newing, UK
251. Jackie Sunde, South Africa
252. Janis Alcorn, Canada
253. Jeff Corntassel, Cherokee Nation citizen; Canada
254. John Thackara, UK
255. K. Nadeesha Nisansala, Sri Lanka
256. Kshama Nagaraja
257. Kudzai, South Africa
258. Kyle, Spain
259. Liliana Buitrago , Venezuela
260. Maria Carolina Olate, Colombia
261. Marie Bouchet, France
262. Michel PIMBERT, UK
263. Mike Jones, Sweden
264. Nora Faltsmann, Austria

-
265. Olivier Hamerlynck, Mozambique
266. Peter Mukasa Reutter, Germany
267. Prof Jack Heinemann, New Zealand
268. Rajeswari S. Raina, India
269. Rosario Carmona, Norway
270. S Faizi PhD, India
271. Saloni, India
272. Yung En Chee, Australia

¹ UNEP 2023. State of Finance of Nature, <https://www.unep.org/resources/state-finance-nature-2023>

² Dooley K., Keith H., Larson A., Catacora-Vargas G., Carton W., Christiansen K.L., Enokenwa Baa O., Frechette A., Hugh S., Ivetic N., Lim L.C., Lund J.F., Luqman M., Mackey B., Monterroso I., Ojha H., Perfecto I., Riamit K., Robiou du Pont Y., Young V., 2022. The Land Gap Report 2022, <https://www.landgap.org/>

³ Green Finance Observatory, GFO's response to IAPB's consultation on archetypes, 29 April 2024 <https://greenfinanceobservatory.org/wp-content/uploads/2024/04/IAPBconsultation2v5.pdf>

⁴ IPES-Food, 2024. Land Squeeze: What is driving unprecedented pressures on global farmland and what can be done to achieve equitable access to land? <https://ipes-food.org/report/land-squeeze/>

⁵ Kill J, Franchi G, Rio Tinto's biodiversity offset in Madagascar – Double landgrab in the name of biodiversity?, World Rainforest Movement, Re:Common, March 2016. https://wrm.org.uy/wp-content/uploads/2016/04/RioTintoBiodivOffsetMadagascar_report_EN_web.pdf; Re:common, Turning forests into hotels The true cost of biodiversity offsetting in Uganda, Apr 2019 <https://www.recommon.org/en/turning-forests-into-hotels-the-true-cost-of-biodiversity-offsetting-in-uganda/>; The Guardian, 'Nowhere else to go': forest communities of Alto Mayo, Peru, at centre of offsetting

row, January 2023, <https://www.theguardian.com/environment/2023/jan/18/forest-communities-alto-mayo-peru-carbon-offsetting-aoe>; Mongabay, Shell affiliate accused of violating Indigenous rights in carbon credit contracts, November 2023 <https://news.mongabay.com/2023/11/shell-affiliate-accused-of-violating-indigenous-rights-in-carbon-credit-contracts/>; Counsell S., Survival International, Blood Carbon: how a carbon offset scheme makes millions from Indigenous land in Northern Kenya, March 2023, https://assets.survivalinternational.org/documents/2466/Blood_Carbon_Report.pdf

⁶ Rojas-Marchini F and Carmona R. Biodiversity offsets and credits: Key aspects that make them problematic for protecting biodiversity, Third World Network Briefing Paper, March 2024, https://www.twn.my/title2/briefing_papers/twn/Biodiversity%20offsets%20TWNBP%20Mar%202024%20Rojas.pdf

⁷ A modo de ejemplo, la figura S2 del siguiente artículo demuestra las primeras pruebas de una gran concentración de compensaciones (23 % del conjunto de datos) en "condición moderada, otros pastizales neutros" en el Mercado de Compensación de Biodiversidad del Reino Unido. Rampling, E., zu Ermgassen, S.O.S.E., Hawkins, I. y Bull, J.W., 2023. Achieving biodiversity net gain by addressing governance gaps underpinning ecological compensation policies. Conservation Biology, <https://osf.io/preprints/osf/avrhf>

⁸ Los datos del mercado de compensación de biodiversidad de Nueva Gales del Sur demuestran que una gran cantidad de tipos de créditos conlleva un mercado ilíquido: "Liquidez del mercado de créditos 7.6 Tal como se observó anteriormente, existen más de 1000 tipos diferentes de créditos que pueden comerciarse en el marco del esquema. Los accionistas observaron que esto es un reflejo de la complejidad de la biodiversidad, pero el resultado es que el mercado de créditos es también complejo y en su mayor parte ilíquido". Parlamento de Nueva Gales del Sur, Integridad del Esquema de Compensación de Biodiversidad de Nueva Gales del Sur, informe 16, noviembre 2022, <https://www.parliament.nsw.gov.au/tp/files/83368/Report%20No.%2016%20-%20PC%207%20->

⁹ Pascual, U. et al. Diverse values of nature for sustainability. *Nature*, v. 620, n. 7975, p. 813–823, 2023. <https://doi.org/10.1038/s41586-023-06406-9>

¹⁰ Por ejemplo, los pagos por nuevos “servicios ambientales” del Reino Unido a agricultoras/es irán de la mano con una eliminación progresiva de los subsidios agrícolas directos. Horton H, *The Guardian*, Revealed: farmers received only tiny sum from post-Brexit sustainability fund last year, 12 de febrero de 2023, <https://www.theguardian.com/environment/2023/feb/12/farmers-post-brexit-payments>; Farmers Weekly, Defra confirms reductions in support for farmers, 24 February 2020, <https://www.fwi.co.uk/business/payments-schemes/defra-confirms-reductions-in-support-for-farmers>

¹¹ Greenfield P, *The Guardian*, Revealed: more than 90% of rainforest carbon offsets by biggest certifier are worthless, analysis shows, 18 January 2023, <https://www.theguardian.com/environment/2023/jan/18/revealed-forest-carbon-offsets-biggest-provider-worthless-verra-aoe>